



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

TRA I COMUNI DI DIANO D'ALBA- MONTELUPO ALBESE – RODELLO

12055 DIANO D'ALBA - PROVINCIA DI CUNEO

Tel. 0173 69101 int.3 - fax 0173 69312

VERBALE DI GARA CON PROCEDURA NEGOZIATA SENZA PREVIA PUBBLICAZIONE DI BANDO DI GARA PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI DI

RISTRUTTURAZIONE E RIQUALIFICAZIONE DI SCUOLA DELL'INFANZIA SITA IN FRAZIONE VALLE TALLORIA

**BASE D'ASTA, al netto degli oneri per la sicurezza :
Euro 584.746,84 + 19.984,80 (non soggetti a ribasso d'asta)**

Data **06-03-2018**

ore **16,45**

2ª SEDUTA (RISERVATA)

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

nominata con Determinazione del Responsabile della Centrale Unica di Committenza n. 2 in data 06/03/2018 per l'aggiudicazione dell'appalto dei lavori di

**RISTRUTTURAZIONE E RIQUALIFICAZIONE DI SCUOLA DELL'INFANZIA SITA IN FRAZIONE
VALLE TALLORIA (Bando Triennale 2015-16-17. Edilizia Scolastica - Mutui)**

composta dai signori:

1. TARETTO geom. Marco - Presidente
2. RIVETTI ing. Edoardo - Componente
3. SORIA arch. Giorgio - Componente

e assistita dal segretario verbalizzante sig. SCUNCIO dott. Maurizio Rita - Segretario Comunale , si è riunita alle ore 16,45 del giorno 06/03/2018 per l'espletamento della gara mediante procedura negoziata senza previa pubblicazione di bando di gara , come sopra specificato.

PREMESSO

che con primo verbale in data ODIERNA qui interamente richiamato, la commissione, in seduta pubblica, ha proceduto all'apertura dei plichi contententi le offerte ed alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" ai fini di verificare il possesso da parte delle imprese partecipanti dei requisiti di ordine soggettivo richiesti dalla Lettera di Invito ed inoltre nella medesima seduta ha proceduto all'apertura delle buste "B" contenenti la documentazione tecnica al fine di esaminare la documentazione in essa presente, leggendo il solo titolo delle relazioni contenute all'interno di ciascuna busta e dando atto nel verbale;

CIÒ PREMESSO

La Commissione, si riunisce in seduta riservata per proseguire nelle operazioni di gara ed in particolare per valutare la documentazione tecnica contenuta nella busta "B" per ciascuna delle imprese ammesse.

La Commissione procede innanzitutto ad esaminare l'elaborato riportante la "riduzione del tempo di esecuzione" di ciascuna offerta presentata dalle ditte concorrenti con il risultato che segue :

N.D.	IMPRESA CONCORRENTE	riduzione temporale
1	ARIENTI s.r.l. - Diano d'Alba	giorni SEDICI
2	ROSSELLO COSTRUZIONI s.r.l. - Neive (CN)	giorni OTTO

La Commissione, relativamente ai fattori ponderali soggetti a valutazione oggettiva e , precisamente , al punto 1 del Disciplinare di Gara procede secondo quanto indicato espressamente nel Disciplinare attraverso una interpolazione lineare tra il coefficiente pari ad uno , attribuito al valore degli elementi offerti più convenienti per l'Amministrazione, e coefficiente pari a zero, attribuito a quelli posti a base di gara , ottenendo i punteggi che seguono :

IMPRESA CONCORRENTE	Punteggio temporale
ARIENTI s.r.l. – Diano d'Alba	15
ROSSELLO COSTRUZIONI s.r.l. - Neive (CN)	7,5

La Commissione prosegue nelle operazioni di gara e conformemente ai criteri ed alle modalità di aggiudicazione di cui al Disciplinare di gara, unanimemente stabilisce i seguenti indirizzi procedurali e valutativi a cui si atterrà per la formazione dei giudizi e l'attribuzione dei punteggi delle offerte pervenute, relativamente ai fattori ponderali soggetti a valutazione tecnico-discrezionale e, precisamente, ai Criteri A.1), A.2) , A.3) e al Criterio B) del richiamato Disciplinare :

attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari sulla base di una valutazione graduata sulla seguente scala di giudizi :

GIUDIZIO	COEFFICIENTE	CRITERI METODOLOGICI
APPENA SUFFICIENTE	0,00	Trattazione appena sufficiente e/o descrizioni lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.

PARZIALMENTE ADEGUATO	0,25	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.
ADEGUATO	0.50	Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici ma comunque significativi.
BUONO	0,75	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.
OTTIMO	1,00	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie delle ditte candidate di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell' operatore economico candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.

Saranno ammissibili punteggi intermedi qualora ritenuto necessario da parte dei Commissari.

La suddetta valutazione viene eseguita nel rispetto di quanto previsto dall'ALLEGATO G del D.P.R. n. 207/2010, come disposto al punto VI.3.1 del Bando di Gara .

Trattandosi di elemento di valutazione di natura qualitativa , il coefficiente è determinato attraverso il metodo *"4.la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari"*.

La Commissione procede quindi all'esame della documentazione contenuta nelle buste "B – Documentazione tecnica" presentate dalle ditte candidate ammesse e aperte nella seduta n. 1..

In particolare, la Commissione procede alla lettura delle relazioni di tutte le imprese offerenti, di cui al punto 1), CRITERIO A.1) - denominato **"Migliorie prestazionali sull'involucro"** previsto alle pagg. 10 e 11 del Disciplinare di gara.

La Commissione procede ad un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi, anche comparativa, dei contenuti delle relazioni e su di esse viene sviluppata un'attenta discussione tra i componenti della commissione al termine della quale gli stessi unanimemente esprimono le seguenti valutazioni ed attribuzione di giudizi:

N.D.	IMPRESA CONCORRENTE	MEDIA DEI COEFFICIENTI	Coefficienti riparametrati	PUNTEGGIO
1	ARIENTI s.r.l. – Diano d'Alba	0,62	0,89	8,9
2	ROSSELLO COSTRUZIONI s.r.l. – Neive (CN)	0,70	1	10

La Commissione prosegue nella disamina delle altre relazioni contenute nelle buste "B".

In particolare, la Commissione procede alla lettura delle relazioni di tutte le imprese offerenti, di cui al punto 2), CRITERIO A.2) - denominato **"Migliorie tecnologiche impiantistiche"** previsto a pag. 11 del Disciplinare di gara.

La Commissione procede ad un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi, anche comparativa, dei contenuti delle relazioni e su di esse viene sviluppata un'attenta discussione tra i componenti della commissione al termine della quale gli stessi unanimemente esprimono le seguenti valutazioni ed attribuzione di giudizi:

N.D.	IMPRESA CONCORRENTE	MEDIA DEI COEFFICIENTI	Coefficienti riparametrati	PUNTEGGIO
1	ARIENTI s.r.l. – Diano d’Alba	0,50	0,68	17
2	ROSSELLO COSTRUZIONI s.r.l. – Neive (CN)	0,73	1	25

La Commissione prosegue nella disamina delle altre relazioni contenute nelle buste “B”.

In particolare, la Commissione procede alla lettura delle relazioni di tutte le imprese offerenti, di cui al punto 3), CRITERIO A.3) - denominato **“Migliorie impianto fotovoltaico”** previsto a pag. 11 del Disciplinare di gara.

La Commissione procede ad un’approfondita, puntuale e dettagliata analisi, anche comparativa, dei contenuti delle relazioni e su di esse viene sviluppata un’attenta discussione tra i componenti della commissione al termine della quale gli stessi unanimemente esprimono le seguenti valutazioni ed attribuzione di giudizi:

N.D.	IMPRESA CONCORRENTE	MEDIA DEI COEFFICIENTI	Coefficienti riparametrati	PUNTEGGIO
1	ARIENTI s.r.l. – Diano d’Alba	0,67	1	25
2	ROSSELLO COSTRUZIONI s.r.l. – Neive (CN)	0,59	0,88	22

La Commissione prosegue nella disamina delle altre relazioni contenute nelle buste “B”.

In particolare, la Commissione procede alla lettura delle relazioni di tutte le imprese offerenti, di cui al punto 4), CRITERIO B) - denominato **“Organizzazione e qualità della struttura operativa”** previsto a pag. 11 del Disciplinare di gara.

La Commissione procede ad un’approfondita, puntuale e dettagliata analisi, anche comparativa, dei contenuti delle relazioni e su di esse viene sviluppata un’attenta discussione tra i componenti della commissione al termine della quale gli stessi unanimemente esprimono le seguenti valutazioni ed attribuzione di giudizi:

N.D.	IMPRESA CONCORRENTE	MEDIA DEI COEFFICIENTI	Coefficienti riparametrati	PUNTEGGIO
1	ARIENTI s.r.l. – Diano d’Alba	0,58	1	15
2	ROSSELLO COSTRUZIONI s.r.l. – Neive (CN)	0,58	1	15

La Commissione prende atto di aver concluso la valutazione di tutti i parametri discrezionali (parametri 1, 2, 3 e 4) costituenti l’offerta tecnica contenuti nelle buste “B” presentate dalle ditte offerenti, così come previsto dal Disciplinare di gara, secondo quanto riepilogato nel prospetto che segue e da cui si evince il punteggio complessivo conseguito da ciascun concorrente, che risulta come di seguito riepilogato:

IMPRESA CONCORRENTE	PUNTEGGIO TECNICO
ARIENTI s.r.l. – Diano d’Alba	65,90
ROSSELLO COSTRUZIONI s.r.l. – Neive (CN)	72,00

Il Presidente ai sensi del Disciplinare di gara, propone quale data per procedere in seduta pubblica alla valutazione dei parametri oggettivi costituenti l'offerta economica contenuti nelle buste "C", tutt'ora sigillate, la data del 13/03/2018 alle ore 16,00.

La Commissione Giudicatrice unanimemente approva e contestualmente delega il Presidente all'invio alle ditte, a mezzo PEC con almeno cinque giorni di preavviso, della comunicazione della data di apertura delle buste "C" alle ditte candidate.

Alle ore 19,00 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata ed aggiorna la Commissione per il 13/03/2018 alle ore 16,00 per il proseguo delle operazioni di gara in seduta pubblica.

Il Presidente

F.to : TARETTO Marco

I Componenti

F.to : RIVETTI Edoardo

F.to : SORIA Giorgio

Il Segretario

F.to : SCUNCIO Maurizio